

УТВЪРЖДАВАМ:

Данните са заличени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

НИКОЛА БЕЛИШКИ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

ПРОТОКОЛ
(съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП)

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 784 от 18.11.2019 г. на Никола Иванов Белишки – Кмет на община Панагюрище за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“, с предмет **„Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и осъществяване на строителен надзор при изпълнение на обект: „Ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпна среда в сградата на Община Панагюрище“**“, открита с Решение № 36 от 08.10.2019 г. на за Кмет на Община Панагюрище съгласно Заповед №566/19.09.2019 г., с уникален номер в РОП на АОП 00564-2019-0012, в състав:

Председател: Елка Спасова – външен експерт

Членове:

1. инж. Храбър Натов – външен експерт;
2. инж. Юлияна Дандова – външен експерт
3. Дин Онбаши – външен експерт
4. инж. Таня Чалъкова – главен експерт „ОПЕП“

I. Участници в процедурата

До 17:30 часа на 15.11.2019 год. са постъпили 9 броя оферти за участие в „публичното състезание“, а именно:

№ по ред	вх. №, дата, час	Участник
1.	ОПЕП-755/13.11.2019 г., 10:23 ч.	„ДММ-Дизайн“ ЕООД
2.	ОПЕП-756/14.11.2019 г., 10:53 ч.	„Строй Контрол Корект“ ЕООД
3.	ОПЕП-758/15.11.2019 г., 09:55 ч.	„Кима Консулт“ ЕООД
4.	ОПЕП-759/15.11.2019 г., 10:07 ч.	„Икар Консулт“ АД
5.	ОПЕП-761/15.11.2019 г., 10:30 ч.	ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“
6.	ОПЕП-762/15.11.2019 г., 10:33 ч.	„Пловдивинвест“ АД
7.	ОПЕП-764/15.11.2019 г., 10:54 ч.	„ВМЛ-Консулт“ ЕООД
8.	ОПЕП-765/15.11.2019 г., 10:57 ч.	„Богоев Консулт“ ЕООД
9.	ОПЕП-769/15.11.2019 г., 14:59 ч.	„Карго – Тим“ ООД

II. Предложение за отстраняване на участници заедно със съответните мотиви:

1. Участникът „ДММ-Дизайн“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-755/13.11.2019 г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът **НЕ** доказва съответствие с критериите за подбор, а именно:

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 03.12.2019 г., участникът не е доказал съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и т. 27.1. от Раздел 4 Ред за провеждане от документацията за участие, а именно:

В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, в поле: 1б) Само за **обществени поръчки за доставки и обществени поръчки за услуги**: участникът е декларирал „Упражняване на строителен надзор по основен ремонт и въвеждане на мерки за ЕЕ на следните обекти: 1. ЦДГ № 20 "Калина", гр. Плевен, ж.к., „Дружба“, III м-р, „СОДГ № 11 "Теменуга", гр. Плевен, 3. ЦДГ № 18 "Дружба", гр. Плевен, ж.к., „Дружба“, Четвърта категория – съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, бук. б.

Участникът не е декларирал изпълнение на услугата по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите. Комисията не може да направи категоричен извод, че участникът има опит в изпълнението на услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, предварително дефинирани в т. 1 от раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и т. 27.1. от Раздел 4 Ред за провеждане от документацията за участие, а именно: Под услуги с предмет сходен и/или идентичен с този на настоящата поръчка да се разбира **изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите** и упражняване на строителен надзор на СМР за строежи, свързани с ремонт и/или реконструкция и/или въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обекти четвърта категория строежи“.

Участникът не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП

2. Участникът „Карго-Тим“ ООД, с оферта входящ № ОПЕП-769/15.11.2019г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т.1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът **НЕ** доказва съответствие с критериите за подбор, а именно:

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 03.12.2019 г., участникът не е доказал съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и т. 27.1. от Раздел 4 Ред за провеждане от документацията за участие, а именно:

В Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, т. 1б) Само за обществени поръчки за доставки и обществени поръчки за услуги: участникът е декларирал следните обекти: 1. *Изготвяне на комплексен доклад и упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: Жилищна сграда с гаражи и офис в УПИ VII 434а, кв. 288, м. Борово, СО район Красно село, гр. София, с период на изпълнение: От 23.02.2015г. До 29.09.2016г., получател на услугата: „Комфърт Хоум България“ ООД;* 2. *Изготвяне на комплексен доклад, съдържащ ОСИП съгл. чл. 142, ал. 4, ал. 5 от ЗУТ за получаване на Разрешение за строеж, за обект: „Жилищна сграда етажност М+5+А, М+6+А, магазини и подземен гараж“ в УПИ V-428,429, кв. 33, м. „Витоша ВЕЦ Симеоново“, СО район „Лозенец“ по плана на гр. София, получател на услугата: „АНРАД“ ООД;* 3. *Изготвяне на комплексен доклад и упражняване на строителен надзор по време на строителство на, обект: „СМЯНА НА ПРЕДНАЗНА-ЧЕНИЕТО И ПРЕУСТРОЙСТВО НА АПАРТАМЕНТ № 149 В СТОМАТО-ЛОГИЧЕН КАБИНЕТ“ в гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър“, блок № 90, вх. Е, ет. 1, ап. 149, СО район „Подуяне“, самостоятелен обект с идентификатор 68134.600.1027.1.149, получател на услугата: „ТЕХКОМ-5“ ООД;* 4. *Упражняване на строителен надзор по време на строителство на обект: „ЖИЛИЩНА СГРАДА С ГАРАЖ“ в гр. София, УПИ XXIII-588, кв. 7, в.з. „Киноцентър I-ва част“, СО район „Витоша“ по плана на гр. София, получател на услугата: Андон Георгиев Златев.*

Комисията констатира, че декларираният обект под № 1 е извън изисквания референтен период от Възложителя. По отношение на декларираните обекти под № 2, 3 и 4, на които е придобит опита на участника, Комисията констатира, че участникът не е посочил категорията на декларираните обекти, а също така дали са въведени мерки за енергийна ефективност, поради което е предоставила възможност на участника да представи нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи. Участникът не се е възползвал от законовото си право, поради което Комисията прави обоснован извод, че участникът няма опит в изпълнението на услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, предварително дефинирани в т. 1 от раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и т. 27.1. от Раздел 4 Ред за провеждане от документацията за участие, а именно: Под услуги с предмет сходен и/или идентичен с този на настоящата поръчка да се разбира изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и упражняване на строителен надзор на СМР **за строежи, свързани с ремонт и/или реконструкция и/или въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обекти четвърта категория строежи.**

В Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът **не е декларирал** наличието на ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката и **не е доказал** съответствието си с предварително обявените в т. 2 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и точка 27.2. на Раздел 4 Ред на провеждане от Документацията за участие критерии за подбор.

Участникът не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП

3. Участникът „Строй Контрол Корект“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-756/14.11.2019 г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Техническото предложение **НЕ** съответства на предварително обявените условия, а именно:

В обяснителната си записка участникът не е посочил разпределението на експертите, **кой от тях коя част от дейностите ще изпълнява.**

В представената Обяснителна записка, на стр. 67 от офертата, участникът е посочил: *...разполага с екип от високо квалифицирани специалисти по отделните части на проекта, които ще изпълнят бързо и качествено възложената задача: арх. Антоанета Василева Василева - специалист по част „архитектурна“ инж. Светлана Стефанова Гюрджеклиева - ръководител екип; специалист по част конструктивна и приживаща Удостоверение № 05888 за ППП по част конструктивни; технически контрол по част конструктивни, притежаваща Удостоверение № 00702, издадено от КИИП, валидно до 28.04.2022год., вписано в регистър на КИИП за упражняване технически контрол на инвестиционни проекти на сгради и съоръжения, както и притежаваща Удостоверение № 2120 от 03.09,2019 год. за завършено обучение по „координатор по безопасност и здраве в строителството“, издадено Център за професионално обучение „Европартнер“ ЕООД, притежаваща лицензия №200612415, издадена от Национална агенция за професионално образование и обучение гр.София инж. Петя Димова Лалева - специалист по част „ЕЕ“ и инж. Димитър Атанасов Писков - специалист по част „Пожарна безопасност“....* Членовете на комисията установиха, че участникът е представил конкретно ангажираните експерти, които ще изпълняват консултантската услуга, но липсва разпределение, **кой от тях коя част от дейностите ще изпълнява**, каквото е изискването на възложителя. Съгласно Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие, възложителят е поставил **Изисквания към Обяснителната записка, която следва да включва най-малко следното: За всяка мярка следва да се посочат конкретните дейности по нейното изпълнение, конкретно ангажираните експерт/и и кой от тях коя част от дейностите ще изпълнява.** В тази връзка

следва да се отбележи, че участникът е разписал дейностите, в обхвата на изпълнение на консултантската услуга, съгласно изискванията на ЗУТ и други поднормативни актове, регламентиращи извършване оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор, **но за изпълнението на отделните дейности липсва разпределение на човешкия ресурс и дефиниране на ангажираността на всеки един от експертите в изпълнение на дейностите по оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор.** Участникът е спазил изискванията на възложителя по отношение на дейностите по изготвяне оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор като е изброил експертите и тяхната професионална компетентност, но не е изпълнил изискването за конкретизиране **кой от ангажираните експерти коя част от дейностите ще изпълнява.**

Допуснатата непълнота в обяснителната записка на участника, представлява, съществен порок в техническите му офертни документи, което не може да бъде санирано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираната липса не може да бъде отстранено посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

4. Участникът „Богоев Консулт“ ЕООД, с оферта входящ № ОПЕП-765/15.11.2019г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 3, предл. 1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът **НЕ Е** представил в срок, подробна писмена обосновка, а именно:

На 30.01.2020 г., комисията е уведомила, с писмо на електронната поща, участникът „Богоев Консулт“ ЕООД, за необходимостта от представяне на подробна писмена обосновка за предложената, от него, цена за изпълнение на услугата. На 31.01.2020 г. на електронната поща на Община Панагюрище е получено потвърждение от „Богоев Консулт“ ЕООД, че същият потвърждава получаването на писмото за представяне на писмена обосновка. В указания от комисията срок, 5 дни от получаване на искането за представяне на писмена обосновка, който изтича на 05.02.2020 г., в Деловодството на Община Панагюрище не е постъпила обосновка от „Богоев Консулт“ ЕООД. Едва на 06.02.2020 г., служител от Деловодството на Община Панагюрище е уведомил комисията, че е постъпил плик, наименован Писмена обосновка, към оферта от „Богоев Консулт“ ЕООД с вх. № ОПЕП765 (2) от 06.02.2020 г. 10.45 часа. Предвид това, че в определения, от комисията и чл. 72 ал. 1 от ЗОП, срок не е представена подробна писмена обосновка, изискана от участника „Богоев Консулт“ ЕООД, а същата е получена един ден по-късно, то комисията счита, че е налице хипотезата на чл. 107, т. 3, предл. 1 от ЗОП.

III. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник

При изчисляване на комплексните оценки на допуснатите участници, членовете на комисията установиха, че двама от участниците, „Икар Консулт“ АД и ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“ са получили еднакъв брой точки по отделните показатели от методиката за оценка на офертите. С случая хипотезата на чл. 58, ал. 2 от ППЗОП е неприложима, поради което на основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП се проведе публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти. Резултатите от жребия са отразени в Протокол № 4.

Комисията извърши класирането, както следва:

Първо място: Участник № 4 „Икар Консулт“ АД, с оферта вх. № ОПЕП-759/15.11.2019 г., с комплексна оценка 8,18 точки

Второ място: Участник № 5 ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, с оферта вх. № ОПЕП-761/15.11.2019 г., с комплексна оценка 8,18 точки

Трето място: Участник № 6 „Пловдивинвест“ АД, с оферта вх. № ОПЕП-762/15.11.2019 г., с комплексна оценка 6,69 точки

Четвърто място: Участник № 3 „Кима Консулт“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-758/15.11.2019 г., с комплексна оценка 6,54 точки

Пето място: Участник № 7 „ВМЛ-Консулт“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-764/15.11.2019 г., с комплексна оценка 5,79 точки

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: **„Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и осъществяване на строителен надзор при изпълнение на обект: „Ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпна среда в сградата на Община Панагюрище“**“, с класирания на 1- во място участник.

Настоящият протокол е съставен на 05.05.2020 год. в един оригинален екземпляр и заедно с всички документи и протоколи в процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 106 ал. 1 от ЗОП, неразделна част от настоящия протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, представляват Протокол № 1 от 03.12.2019 год., Протокол № 2 от 24.01.2020 год., Протокол № 3 от 15.04.2020 год. и Протокол № 4 от 04.05.2020 год.

Председател:

Данните са заличени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

Елка Спасова

Членове:

1.

Данните са заличени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

инж. Храбър Натов

2.

Данните са заличени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

инж. Юлияна Дандова

3.

Данните са заличени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

Дин Онбаши

4.

Данните са заличени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

инж. Таня Чалъкова

Настоящият протокол, заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 05.05.2020 год.

Предал:

Данните са заличени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

- Председател на комисията

Приел:

Данните са заличени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

- Възложител

Никола Белишки

Кмет на Община Панагюрище